Załącznik
do Uchwały nr 400/23 senatu SWWS
z dnia 09.05.2023 r.

REGULAMIN PRZEPROWADZANIA POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADAWANIA STOPNI NAUKOWYCH W SZKOLE WYŻSZEJ WYMIARU SPRAWIEDLIWOŚCI

Dział I
POSTANOWIENIA OGÓLNE

Rozdział I

§ 1
Ustalenia terminologiczne

Ilekroć w niniejszym Regulaminie przeprowadzania postępowania w sprawie nadawania stopni naukowych w Szkole Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości mowa jest o:

1) BIP – należy przez to rozumieć Biuletyn Informacji Publicznej Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości;
2) Komisji Doktorskiej – należy przez to rozumieć komisję powołaną przez organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora;
3) Komisji Habilitacyjnej – należy przez to rozumieć komisję habilitacyjną powoływaną zgodnie z art. 221 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742);
4) KPA – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775);
5) NAWA – należy przez to rozumieć Narodową Agencję Wymiany Akademickiej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 2017 r. o Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2401 oraz z 2023 r. poz. 212);
6) obronie – należy przez to rozumieć publiczną obronę rozprawy doktorskiej;
7) PRK – należy przez to rozumieć Polską Ramę Kwalifikacji, o której mowa w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 226);
8) RDN – należy przez to rozumieć Radę Doskonałości Naukowej, o której mowa w dziale V rozdziale 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
9) regulaminie – należy przez to rozumieć niniejszy Regulamin przeprowadzania postępowania w sprawie nadawania stopni naukowych w Szkole Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości;
10) Rektorze – należy przez to rozumieć Rektora-Komendanta Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości;
11) senacie – należy przez to rozumieć senat Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości;
12) statucie – należy przez to rozumieć statut Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości;
13) streszczeniu we właściwym języku – należy przez to rozumieć streszczenie rozprawy doktorskiej w języku angielskim, a w przypadku rozprawy przygotowanej w języku obcym streszczenie w języku polskim;
14) SWWS lub Uczelni – należy przez to rozumieć Szkołę Wyższą Wymiaru Sprawiedliwości;

15) systemie POL-on – należy przez to rozumieć Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce, o którym mowa w dziale X ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
16) ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 lipca 2018 – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
17) wynagrodzeniu profesora – należy przez to rozumieć wynagrodzenie profesora określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 137 ust. 2 ustawy.

§ 2

Akty prawne

Postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego w Szkole Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości odbywają się zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, statutem oraz niniejszym regulaminem.

§ 3

Stopnie i tytuły naukowe

1. W Szkole Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości przeprowadzane są postępowania o nadanie stopni naukowych:
   1) stopnia doktora;
   2) stopnia doktora habilitowanego.
2. Stopień naukowy nadaje w drodze decyzji administracyjnej senat Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości.
3. Stopień naukowy nadaje się w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej. Stopień naukowy doktora może być nadany w dziedzinie.
4. Jeżeli rozprawa doktorska albo osiągnięcia, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy, obejmują zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny, wskazuje się dyscyplinę, w której nadaje się stopień doktora albo stopień doktora habilitowanego.
5. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora oraz w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy KPA.
6. Nauczyciel akademicki oraz pracownik naukowy nie może bez uzasadnionej przyczyny uchylić się od pełnienia funkcji promotora, promotora pomocniczego, recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora albo stopnia doktora habilitowanego, a także funkcji recenzenta, o którym mowa w art. 238 ust. 2. ustawy.

§ 4

Organy doktoryzujące i habilitujące

1. Organem SWWS właściwym do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej jest senat.
2. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora senat może przekazać komisji powołanej do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, zwanej dalej „Komisją Doktorską”, z zastrzeżeniem, że stopień doktora w drodze decyzji administracyjnej nadaje senat.

Rozdział II

§ 5
Zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego oraz zwalniania z tej opłaty

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym albo stopnia doktora habilitowanego, wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.
2. Opłatę wnosi się na rzecz SWWS.
3. Wysokość opłat pobieranych od osób, ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym lub stopnia doktora habilitowanego ustala Rektor w drodze zarządzenia, biorąc pod uwagę, że wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania, uwzględniających w szczególności koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów, promotora pomocniczego i recenzentów.
4. Opłaty nie pobiera się w Uczelni od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej prowadzonej przez SWWS.
5. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.
6. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego zatrudnionego w więcej niż jednym podmiocie o którym mowa w ust. 5, koszty postępowania:
   1) ponosi podmiot będący podstawowym miejscem pracy tego nauczyciela albo pracownika, chyba że podmioty umówią się inaczej;
   2) są ponoszone na podstawie umowy między podmiotami, jeżeli żaden z nich nie został wskazany jako podstawowe miejsce pracy tego nauczyciela albo pracownika.
7. W uzasadnionych przypadkach Rektor może zwolnić kandydata, na jego pisemny wniosek, z opłaty za postępowanie w całości lub w części.

§ 6
Wynagrodzenie promotora, promotora pomocniczego, recenzenta oraz członka Komisji Habilitacyjnej

1. Promotorowi, promotorowi pomocniczemu i recenzentowi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora albo stopnia doktora habilitowanego oraz członkowi Komisji Habilitacyjnej przysługuje jednorazowe wynagrodzenie.
2. Wynagrodzenie promotora wynosi 83% wynagrodzenia profesora, a promotora pomocniczego – 50% wynagrodzenia profesora. Wynagrodzenie wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
3. Wynagrodzenie recenzenta wynosi w postępowaniu w sprawie nadania:
   1) stopnia doktora – 27%,
   2) stopnia doktora habilitowanego – 33%

   – wynagrodzenia profesora.
4. Wynagrodzenie członka Komisji Habilitacyjnej wynosi 17% wynagrodzenia profesora, a w przypadku gdy pełni on funkcję jej przewodniczącego lub sekretarza – 33% wynagrodzenia profesora. Wynagrodzenie wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia.

§ 7

Dyplomy

1. Osoba, której nadano stopień doktora albo stopień doktora habilitowanego, otrzymuje odpowiednio dyplom doktorski albo dyplom habilitacyjny oraz odpis tego dyplomu. Na wniosek tej osoby wydaje się odpisy dyplomu w języku angielskim, francuskim, hiszpańskim, niemieckim, rosyjskim, lub łacinie.
2. Dyplomy doktorskie i dyplomy habilitacyjne oraz ich duplikaty i odpisy, a także zaświadczenia o uzyskaniu stopnia naukowego przeznaczone do obrotu prawnego za zagranicą, są uwierzytelniane na wniosek zainteresowanego przez dyrektora NAWA – w przypadku stopni nadanych przez uczelnie.

Dział II
POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

Rozdział I

§ 8

Zakres przedmiotowy

1. Regulamin określa sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w SWWS kandydatom, którzy:
   1) przygotowali rozprawę doktorską w trybie kształcenia doktorantów;
   2) ubiegają się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym.
2. Regulację dotyczącą sposobu wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego dla kandydata odbywającego kształcenie w szkole doktorskiej SWWS określa uchwała nr 391/23 senatu Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości z dnia 17 kwietnia 2023 r. w sprawie uchwalenia regulaminu szkoły doktorskiej Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości.
3. Regulację dotyczącą sposobu wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym określają przepisy zawarte w § 11 regulaminu.
4. Regulację dotyczącą zasad dostępu do infrastruktury badawczej SWWS określają przepisy zawarte w Regulaminie korzystania z infrastruktury badawczej, stanowiącym załącznik do uchwały nr 57/20 senatu Wyższej Szkoły Kryminologii i Penitencjarystyki w Warszawie z dnia 9 czerwca 2020 r. w sprawie uchwalenia regulaminu korzystania z infrastruktury badawczej.

§ 9

Podstawowe regulacje

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
   1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 ustawy lub art. 327 ust. 2 ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;

2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
3) posiada w dorobku co najmniej:
   a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
   b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii, lub
   c) dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu;
4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.

2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich. W takich wypadkach, po nadaniu stopnia doktora, uzyskuje się równocześnie wykształcenie wyższe, o którym mowa w art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy.

§ 10

Wymagania stawiane rozprawie doktorskiej

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
4. Do rozprawy doktorskiej dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim. W przypadku gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w językach polskim i angielskim.

Rozdział II

§ 11

Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego dla osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez:
   1) promotora lub promotorów, albo
   2) promotora i promotora pomocniczego.

2. Promotorem może być osoba posiadająca:
   1) stopień naukowy doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora;
   2) tytuł naukowy profesora w dziedzinie nauk społecznych;
   3) osoba nieposiadająca stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Osoby wymienione w ust. 2 pkt 1-3 powinny posiadać znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
4. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora.
5. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
   1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródokresowej, lub
   2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy.
6. W szczególnie uzasadnionych przypadkach organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych może dokonać zmiany promotora lub promotorów.
7. Zmiany promotora lub promotora pomocniczego dokonuje się:
   1) na uzasadniony wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym;
   2) na wniosek promotora lub promotora pomocniczego;
   3) na skutek utraty uprawnień promotora lub promotora pomocniczego.
8. Uchwałę o zmianie doręcza się osobie ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz promotorowi lub promotorom.
9. W uzasadnionych przypadkach organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych wnioskuje o skierowanie spraw związanych z postępowaniem dotyczącym wszczęcia postępowania i nadania stopnia naukowego doktora do opinii Komisji Etyki Badań Naukowych, która zostanie powołana przez Rektora odrębnym zarządzeniem.

§ 12

Wyznaczenie promotora, promotorów lub promotora pomocniczego w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym przedkłada organowi Uczelni właściwemu w zakresie nadawania stopni naukowych wniosek o wyznaczenie promotora, promotorów lub promotora pomocniczego, który poprzedza wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, obejmuje:
   1) temat rozprawy doktorskiej ze wskazaniem dyscypliny naukowej, w zakresie której przygotowywana jest rozprawa oraz planowany termin jej złożenia;
   2) koncepcję rozprawy doktorskiej wraz z uzasadnieniem podjęcia tematu badawczego;

3) propozycję osób do pełnienia funkcji promotora, promotorów lub promotora pomocniczego wraz z uzasadnieniem;
4) zgody osób wskazanych w pkt 3 na objęcie funkcji promotora lub promotora pomocniczego wraz z oświadczeniami o spełnieniu przez te osoby wymagań opisanych w art. 190 ust. 6 ustawy albo oświadczenie o braku możliwości uzyskania takiej zgody;
5) opinię o umiejętnościach naukowych kandydata, sporządzoną przez opiekuna naukowego, jeśli został wyznaczony;
6) życiorys naukowo-zawodowy, zawierający wykaz prac naukowych i twórczych prac zawodowych oraz informację o działalności popularyzującej naukę;
7) wskazanie dyscypliny dodatkowej;
8) informację o wszczęciu i przebiegu postępowania o nadanie stopnia doktora, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora;
9) zobowiązanie do poniesienia kosztów przeprowadzenia postępowania.

3. Po złożeniu kompletnego wniosku, o którym mowa w ust. 2, kandydat zobowiązany jest do przedstawienia koncepcji rozprawy doktorskiej na posiedzeniu organu Uczelni właściwego w zakresie nadawania stopni naukowych
4. Po prezentacji koncepcji rozprawy doktorskiej przez kandydata, organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych podejmuje uchwałę w przedmiocie wyznaczenia promotora, promotorów lub promotora pomocniczego. Uchwała podejmowana jest bezwzględną większością głosów. Na odmowę wyznaczenia promotora, promotorów lub promotora pomocniczego przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przez organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do organu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.
5. Uchwała o wyznaczeniu promotora, promotorów lub promotora pomocniczego, o której mowa w ust. 4, wygasa po upływie 36 miesięcy od dnia jej podjęcia, jeżeli w tym czasie osoba przygotowująca doktorat w trybie eksternistycznym nie złoży kompletnego wniosku, o którym mowa w § 15 ust. 1. W uzasadnionych przypadkach organ Uczelni na wniosek osoby przygotowującej doktorat w trybie eksternistycznym właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych może podjąć uchwałę o przedłużeniu terminu wygaśnięcia tej uchwały.

Rozdział III

§ 13

Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek kandydata do nadania stopnia doktora, skierowany do organu Uczelni właściwego w zakresie nadawania stopni naukowych.
2. W przypadku braku spełnienia warunków formalnych wniosku, organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych wzywa kandydata do nadania stopnia doktora, do uzupełnienia braków formalnych wniosku w terminie nie krótszym niż 7 dni od daty doręczenia wezwania, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.
3. Organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli osoba, która złożyła wniosek o wszczęcie tego

postępowania, nie spełnia wymagań określonych w § 9 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 albo wymagania, o którym mowa w ust. 1. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przysługuje zażalenie do RDN.

§ 14

Tryb złożenia rozprawy w trybie uczestnika szkoły doktorskiej

1. Osoba, która zrealizowała program szkoły doktorskiej, ubiegająca się o nadanie stopnia doktora przedkłada organowi Uczelni właściwemu w zakresie nadawania stopni naukowych wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Wniosek kandydata określonego w § 8 ust. 1 pkt 1 obejmuje:
   1) dane dotyczące kandydata: imię i nazwisko adres zamieszkania oraz adres do korespondencji, data i miejsce urodzenia oraz numer PESEL, temat rozprawy, imię i nazwisko promotora lub promotorów i promotora pomocniczego;
   2) oświadczenie o dyscyplinie, w której ma być nadany stopień doktora, a jeżeli stopień doktora ma zostać nadany w dziedzinie – oświadczenie o dziedzinie;
   3) elektroniczny identyfikator naukowca zgodny międzynarodowymi standardami.
3. Do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora uczestnik szkoły doktorskiej załącza:
   1) rozprawę doktorską w sześciu egzemplarzach oraz w wersji elektronicznej:
   2) zaakceptowany przez promotora raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej określonej w pkt 1 z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego określonego w art. 351 ust. 1 ustawy;
   3) pisemną pozytywną opinię rozprawy doktorskiej sporządzoną przez promotora lub promotorów (w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej) w terminie dwóch miesięcy od dnia przekazania rozprawy do jej zaopiniowania;
   4) życiorys naukowo-zawodowy, zawierający wykaz prac naukowych i twórczych prac zawodowych oraz informację o działalności popularyzującej naukę;
   5) co najmniej jedną publikację, spełniającą wymagania ustawowe, w postaci artykułu naukowego opublikowanego w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej lub monografii naukowej;
   6) zaświadczenie kierownika szkoły doktorskiej potwierdzające uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości co najmniej B2;
   7) certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 lub oświadczenie o przystąpieniu do egzaminu przeprowadzanego przez podmiot doktoryzujący potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2;
   8) odpis dyplomu potwierdzający uzyskanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;

9) w wyjątkowych przypadkach zamiast odpisu, o którym mowa w pkt 8, można dołączyć dokument potwierdzający ukończenie studiów pierwszego stopnia lub ukończenie trzeciego roku jednolitych studiów magisterskich, zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy;
10) informację o wszczęciu i przebiegu postępowania o nadanie stopnia doktora, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora.

4. Rozprawa doktorska powinna być opatrzona streszczeniem w języku angielskim, a do rozprawy przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim.
5. Kandydat, który przygotował rozprawę doktorską w języku innym niż język polski lub język angielski przedstawia wniosek o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy doktorskiej w języku obcym. Decyzję w tym zakresie podejmuje organ Uczelni właściwego w zakresie nadawania stopni naukowych. W przypadku niewyrażenia zgody na przedstawienie rozprawy doktorskiej w języku obcym innymi,
6. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada osobno do akt postępowania oświadczenia wszystkich jej współautorów, określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. W przypadku gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.
7. W przypadku, gdy dorobek, o którym mowa w ust. 3 pkt 5, stanowi publikacja wieloautorska, kandydat dołącza oświadczenie określające merytoryczny wkład w załączoną do wniosku publikację. Weryfikacji załączonego dorobku, biorąc pod uwagę wkład kandydata oraz zakres wykonanej przez niego pracy, dokonuje organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych.
8. Promotor lub promotor pomocniczy dołącza informację o nabytych uprawnieniach naukowych oraz informację o aktualnym dorobku naukowym.
9. Promotor dołącza oświadczenie o spełnieniu wymagań w art. 190 ust. 6 ustawy, w ramach których nie zachodzą przesłanki zakazu pełnienia roli promotora.

§ 15

Tryb złożenia rozprawy w trybie eksternistycznym

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora przygotowujący rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym, po wyznaczeniu promotora, promotorów lub promotora pomocniczego, składa do organu Uczelni właściwego w zakresie nadawania stopni naukowych wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, obejmuje dokumentację określoną w § 14 wraz z załącznikami, z wyłączeniem § 14 ust. 3 pkt 6.
3. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, załącza potwierdzenie wniesienia opłaty za przeprowadzenie postępowania na konto SWWS lub wniosek do Rektora o zwolnienie z opłaty w całości lub w części.

§ 16
Maszynopis rozprawy doktorskiej

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora przedkłada rozprawę w sześciu jednobrzmiących egzemplarzach wydrukowanych w formacie A-4, na kartach trwale złączonych oprawą zaciskową o twardym grzbiecie (bez bindowania):
   1) jeden egzemplarz przeznaczony do akt przewodu z załączoną płytą CD-R lub innym nośnikiem elektronicznym w papierowej kopercie, przeznaczonej do tego typu nośników, przyklejoną do wewnętrznej strony tylnej okładki pracy, w miękkiej okładce;
   2) jeden egzemplarz przeznaczony dla biblioteki – w miękkiej okładce;
   3) trzy egzemplarze, przeznaczone dla recenzentów – okładki według uzgodnień z promotorem;
   4) jeden egzemplarz pozostawiany bezpośrednio u promotora – okładka według wymagań promotora.
2. Rozprawa drukowana jest dwustronnie, a każda zapisana strona musi być ponumerowana (z wyjątkiem strony pierwszej – tytułowej).
3. Strona pierwsza – tytułowa, drukowana jest jednostronnie bez numeracji.
4. Kolejnymi stronami, numerowanymi od „2”, są:
   1) oświadczenie autora rozprawy i promotora, krótkie nieprzekraczające objętości dwóch stron A4;
   2) streszczenia rozprawy w języku angielskim, po których umieszcza się spis treści i dalej całą merytoryczną zawartość rozprawy.
5. Pozostałe wymagania edytorskie oraz wymagania merytoryczne, dotyczące przygotowania rozprawy, kandydat ustala z promotorem.

§ 17
Wersja elektroniczna rozprawy doktorskiej

1. Zapis całości rozprawy (w brzmieniu identycznym jak wersja drukowana) zapisuje się w jednym pliku na nośniku elektronicznym w formacie „pdf”**.** Na nośniku umieszcza się napis „Rozprawa doktorska – rok...”, oraz imię (imiona) i nazwisko autora rozprawy.
2. Streszczenia rozprawy w języku angielskim (w brzmieniu identycznym jak w wersji drukowanej) kandydat zobowiązany jest dodatkowo przesłać w osobnych plikach w formacie „pdf” – na adres poczty elektronicznej: doktoraty@swws.edu.pl, wskazany na stronie internetowej SWWS – najpóźniej trzy dni przed złożeniem rozprawy w wersji drukowanej.

§ 18
Upublicznienie rozprawy doktorskiej

1. SWWS udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej nie później niż w terminie:
   1) 30 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej:
      a) rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną,
      b) recenzje;
   2) 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej – informację o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia.

2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w systemie, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy.

§ 19

Weryfikacja antyplagiatowa

1. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, sprawdza się ją z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o którym mowa w art. 351 ust. 1 ustawy.
2. Rozprawa jest wprowadzana przez doktoranta do systemu zgodnie z wytycznymi w procedurze sprawdzenia oryginalności tekstu APD.
3. Sprawdzenia dokonuje promotor, który weryfikuje poprawność wprowadzenia przez doktoranta rozprawy doktorskiej, przesyła plik do sprawdzenia w systemie antyplagiatowym (poprzez system APD), zgodnie z wytycznymi w procedurze sprawdzenia oryginalności tekstu.
4. Wynik raportu jest sprawdzany i analizowany przez promotora.
5. Promotor przedkłada raport ze sprawdzenia wraz z opinią dotyczącą raportu organu Uczelni właściwego w zakresie nadawania stopni naukowych.

Rozdział IV

§ 20

Recenzje rozprawy doktorskiej

1. Organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych wyznacza trzech recenzentów, posiadających co najmniej stopień doktora habilitowanego (specjalistów w obszarze problemów, omawianych w rozprawie doktorskiej) spośród osób zatrudnionych w jednostce organizacyjnej (uczelni, instytutu naukowego, badawczego lub międzynarodowego) innej niż ta, której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora i niebędących pracownikami uczelni, która prowadzi postępowanie o nadanie stopnia doktora.
2. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków posiadania co najmniej stopnia doktora habilitowanego, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Recenzentem nie powinna być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.
4. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi część pracy zbiorowej każda z recenzji zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w jej powstanie.

§ 21

Warunki formalne recenzji

1. Recenzenci przedstawią recenzje rozprawy doktorskiej w formie papierowej wraz z kopią zapisaną na informatycznym nośniku danych w terminie dwóch miesięcy od dnia jej doręczenia. Z recenzentami zawiera się umowę o sporządzenie recenzji.

2. Pozytywne recenzje muszą kończyć się stwierdzeniem, że rozprawa doktorska spełnia wymogi określone w art. 187 ust. 1 i 2 ustawy.
3. W przypadku, gdy dwie z trzech recenzji są negatywne, organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych odstępuje od dalszego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i podejmuje uchwałę w sprawie nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej oraz niedopuszczenia jej do obrony wraz z uzasadnieniem.

Rozdział V

§ 22
Sposób weryfikacji efektów uczenia się w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym

1. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia naukowego doktora w trybie eksternistycznym podlega weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK na podstawie egzaminów o których mowa w ust. 2.
2. Kandydat, o którym mowa w ust. 1, zobowiązany jest przed dopuszczeniem do obrony rozprawy doktorskiej zdać następujące egzaminy doktorskie:
   1) egzamin w zakresie dyscypliny podstawowej, odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej z której kandydat będzie się ubiegał o nadanie stopnia doktora tj. z pedagogiki lub nauk o bezpieczeństwie;
   2) egzamin w zakresie jednej dyscypliny dodatkowej, innej niż dyscyplina podstawowa, do wyboru: filozofii, pedagogiki lub nauk o bezpieczeństwie;
   3) egzamin potwierdzający znajomość języka obcego co najmniej na poziomie B2 w skali globalnej biegłości językowej według Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego (ESOKJ), zgodnie z deklaracją kandydata, z zastrzeżeniem ust. 3.
3. Egzaminu, o którym mowa w ust. 2 pkt 3 nie przeprowadza się w przypadku przedłożenia przez kandydata certyfikatu językowego potwierdzającego znajomość języka obcego co najmniej na poziomie B2 w skali globalnej biegłości językowej według Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego (ESOKJ).
4. Skład komisji egzaminacyjnej egzaminów, o których mowa w ust. 2, wyznacza organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych.
5. W egzaminach doktorskich mogą uczestniczyć promotor lub promotor pomocniczy – bez prawa głosu.
6. Do oceny egzaminów doktorskich stosuje się następujące oceny:
   1) pozytywny;
   2) negatywny.
7. W przypadku uzyskania oceny negatywnej z jednego z egzaminów doktorskich organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne jego zdawanie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż jednokrotnie.
8. Uzyskanie oceny pozytywnej ze wszystkich egzaminów, o których mowa w ust. 2 pkt 1-3, oznacza zdanie egzaminów doktorskich i potwierdza spełnienie warunku nadania stopnia doktora, o którym mowa w § 26 ust. 1 pkt 4.

9. W przypadku ponownego niezaliczenia co najmniej jednego egzaminu doktorskiego komisja egzaminacyjna składa wniosek do organu Uczelni właściwego w zakresie nadawania stopni naukowych o podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia doktora

Rozdział VI

§ 23
Zakres czynności organu Uczelni właściwego w zakresie nadawania stopni naukowych przy przeprowadzeniu czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora

1. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora prowadzone przez organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych kończą się uchwałami w przedmiocie:
   1) wyznaczenia i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego;
   2) wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
   3) wyznaczenia składu komisji egzaminacyjnych;
   4) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;
   5) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
   6) nadania albo odmowy nadania stopnia doktora;
   7) wyróżnienia rozprawy doktorskiej, o ile taki wniosek został sformułowany w co najmniej dwóch recenzjach rozprawy doktorskiej.
2. Uchwały organu Uczelni właściwego w zakresie nadawania stopni naukowych zapadają w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy udziale co najmniej połowy składu.

Rozdział VII

§ 24
Tryb powoływania oraz zakres czynności Komisji Doktorskiej

1. Organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych może powołać komisję do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, zwaną dalej „Komisją Doktorską", z zastrzeżeniem, że stopień doktora w drodze decyzji administracyjnej nadaje organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych.
2. Komisja Doktorska może być powołana na okres kadencji organu Uczelni właściwego w zakresie nadawania stopni naukowych lub do podjęcia czynności w danym postępowaniu.
3. Organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych podejmując uchwałę o powołaniu Komisji Doktorskiej wyznacza zakres czynności komisji i określa jej skład.
4. Do zadań Komisji Doktorskiej należy organizowanie przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora kandydatowi oraz czuwanie nad jego właściwym przebiegiem w szczególności opiniowanie spraw i wnioskowanie do organu Uczelni właściwego w zakresie nadawania stopni naukowych w sprawie:
   1) sprawdzenia wniosku pod kątem formalnym;
   2) wyznaczenia i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego;
   3) wyznaczenia i zmiany recenzentów;
   4) powołania komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich.
5. W skład Komisji Doktorskiej wchodzą:

1) przewodniczący;
2) co najmniej trzech członków.

6. Przewodniczącym Komisji Doktorskiej może być osoba ze stopniem naukowym doktora habilitowanego reprezentująca dyscyplinę naukową, w której toczy się postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, lub posiadająca tytuł naukowy profesora w dziedzinie nauk społecznych.
7. Członkami Komisji Doktorskiej mogą być osoby ze stopniem doktora habilitowanego lub zatrudnione na stanowisku profesora Uczelni, reprezentujące dyscyplinę naukową, w której toczy się postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, lub posiadające tytuł naukowy profesora w dziedzinie nauk społecznych. W uzasadnionych przypadkach członkiem Komisji Doktorskiej może być osoba ze stopniem doktora habilitowanego lub tytułem profesora posiadająca dorobek naukowy z obszaru tematycznego rozprawy doktorskiej.
8. Promotor lub promotor pomocniczy może uczestniczyć w posiedzeniu bez prawa udziału w głosowaniu.
9. Przewodniczący Komisji Doktorskiej wyznacza sekretarza, który protokołuje posiedzenia komisji doktorskiej.
10. W przypadku niepowołania Komisji Doktorskiej do przeprowadzenia czynności w danym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, czynności te wykonuje organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych.

Rozdział VIII

§ 25
Przyjęcie rozprawy doktorskiej

1. Organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych po zapoznaniu się z:
   1) rozprawą doktorską,
   2) opinią promotora lub promotorów,
   3) recenzjami, z których co najmniej dwie zakończone są pozytywną konkluzją, oraz
   4) dokumentami potwierdzającymi uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK (protokołami zaliczenia wszystkich egzaminów doktorskich)

   – podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony.
2. Organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych, po wyznaczeniu terminu, miejsca i sposobu przeprowadzenia publicznej obrony, przekazuje zawiadomienia o obronie kandydatowi do stopnia doktora, promotorom, promotorowi pomocniczemu, recenzentom oraz umieszcza informację na tablicy ogłoszeń w siedzibie SWWS oraz w BIP na stronie podmiotowej SWWS, co najmniej 10 dni przed terminem obrony.
3. Kandydat przed przystąpieniem do obrony rozprawy doktorskiej składa:
   1) pisemne odpowiedzi na recenzje;
   2) autoreferat z głównymi tezami rozprawy (w objętości nie przekraczającej 20 stron A4).
4. Organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych w przypadku nieprzyjęcia rozprawy i niedopuszczenia jej do obrony podejmuje uchwałę w tej sprawie.

§ 26
Publiczna obrona rozprawy doktorskiej

1. Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter otwarty (publiczny) i odbywa się przed organem Uczelni właściwym w zakresie nadawania stopni naukowych z udziałem promotora, promotora pomocniczego i co najmniej dwóch recenzentów. Obrona rozprawy składa się z części jawnej i niejawnej.
2. Obrona może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
3. W części jawnej obrony:
   1) promotor przedstawia kandydata do stopnia doktora, ze szczególnym omówieniem jego osiągnięć zawodowych i naukowych;
   2) kandydat wygłasza autoreferat, w którym prezentuje główne założenia i wyniki rozprawy doktorskiej;
   3) recenzenci przedstawiają swoje recenzje, a w przypadku nieobecności jednego z recenzentów, przewodniczący Komisji Doktorskiej zarządza odczytanie całej recenzji;
   4) w otwartej dyskusji mogą zabrać głos wszyscy obecni na posiedzeniu uczestnicy obrony doktorskiej;
   5) dyskusję kończy wypowiedź kandydata, w której odnosi się on do recenzji oraz odpowiada na pytania sformułowane w trakcie obrony.
4. Obrona kończy się posiedzeniem niejawnym, w którym uczestniczą członkowie organu Uczelni właściwego w zakresie nadawania stopni naukowych, a także promotorzy i recenzenci oraz promotor pomocniczy – bez prawa do udziału głosowania. W trakcie tego posiedzenia organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych podejmuje uchwałę o przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej
5. W przypadku, gdy w co najmniej jednej recenzji rozprawy zgłoszony zostanie wniosek o jej wyróżnienie, organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych może podjąć uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej.
6. Uchwały, o których mowa w ust. 4 i 5 podejmowane są w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.
7. W przypadku gdy o nadanie stopnia doktora, na podstawie rozprawy doktorskiej stanowiącej część pracy zbiorowej, ubiega się w SWWS więcej niż jeden kandydat:
   1) obronę przeprowadza się równocześnie dla wszystkich z nich;
   2) uchwały w sprawie wyniku poszczególnych czynności postępowania o nadanie stopnia doktora podejmuje się oddzielnie w stosunku do każdego z nich.

Rozdział IX

§ 27
Nadanie stopnia doktora

1. Po przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych zarządza głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora wnioskując o podjęcie uchwały o nadaniu stopnia doktora.

2. Uchwała o nadaniu stopnia doktora podejmowana jest przez członków organu Uczelni właściwego w zakresie nadawania stopni naukowych w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.
3. Osobie, której nadano stopień doktora, wydaje się oryginał i odpis dyplomu doktorskiego.
4. Dyplomy doktorskie wręczane są doktorom po wcześniejszym uregulowaniu wszystkich spraw merytorycznych i zobowiązań finansowych, związanych z przeprowadzeniem postępowania o nadanie stopnia doktora.

§ 28

Wspólne nadanie stopnia doktora

1. Organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych może nadać stopień doktora wspólnie z innymi podmiotami posiadającymi uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień.
2. Rektor zawiera uprzednio w formie pisemnej w imieniu Uczelni umowę z podmiotami, z którymi organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych ma wspólnie nadać stopień doktora, tj. z uczelniami, instytutami PAN, instytutami badawczymi lub instytutami międzynarodowymi w dyscyplinie, w której każda z tych jednostek posiada kategorię naukową A+, A lub B+, a także z podmiotami zagranicznymi posiadającymi uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień. Umowa określa zasady współpracy, w szczególności wskazuje podmiot wydający dyplom oraz podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu POL-on.
3. W zakresie nieuregulowanym w umowie stosuje się niniejszy Regulamin.

§ 29

Odmowa wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, lub dopuszczenia do obrony lub odmowa nadania stopnia doktora

1. Organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli osoba, która złożyła wniosek o wszczęcie tego postępowania, nie spełnia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 albo wymagania, o którym mowa w art. 189 ust. 1 zdanie drugie.
2. W przypadku postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, kandydatowi przysługuje zażalenie do RDN, które należy złożyć za pośrednictwem organu, który je wydał.
3. Jeżeli osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w wyznaczonym terminie nie przystąpi do egzaminów doktorskich i obrony doktorskiej, organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych może podjąć uchwałę o odmowie nadania stopnia naukowego doktora.
4. W przypadku postanowienia o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej, kandydatowi przysługuje zażalenie do RDN, które należy złożyć za pośrednictwem organu Uczelni właściwego w zakresie nadawania stopni naukowych
5. W przypadku postanowienia o odmowie nadania stopnia doktora, kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN, które należy złożyć za pośrednictwem organu, który je wydał w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

6. Organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych przekazuje odwołanie do RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.
7. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

§ 30

Ustawowe gwarancje

W przypadku utraty uprawnienia do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie w trakcie przeprowadzania postępowania o nadanie stopnia naukowego, SWWS zapewnia możliwość kontynuowania postępowań w innym podmiocie posiadającym uprawnienia do nadawania stopnia doktora w tej dyscyplinie albo dziedzinie. W przypadku braku możliwości zapewnienia kontynuowania postępowań w innym podmiocie, RDN wyznacza inny podmiot.

Dział III
ZASADY POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO

Rozdział I

§ 31

Podstawowe regulacje

1. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:
   1) posiada stopień doktora;
   2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
      a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, lub
      b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
      c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
   3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.
2. Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
3. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

Rozdział II

§ 32
Wszczęcie postępowania habilitacyjnego

1. Postępowanie habilitacyjne rozpoczyna się na wniosek osoby, która posiada stopień doktora oraz osiągnięcia naukowe uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, stanowiące znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej, jak również wykazuje się istotną aktywnością naukową, zwanej dalej „habilitantem".
2. Habilitant składa do RDN wniosek, w którym wskazuje podmiot habilitujący, który ma przeprowadzić postępowanie habilitacyjne.
3. Wniosek powinien uwzględniać następujące informacje i załączniki:
   1) kopię dokumentu stwierdzającego posiadanie stopnia naukowego doktora;
   2) wskazanie dziedziny i dyscypliny, w której kandydat ubiega się o stopień;
   3) informację o wykazywaniu się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej;
   4) wykaz osiągnięć, w tym:
      a) autoreferat przedstawiający opis dorobku i osiągnięć naukowych w szczególności określonych w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy – w sposób jednoznacznie wyróżniony w autoreferacie, w formie papierowej i elektronicznej, w języku polskim i w języku angielskim;
      b) wykaz opublikowanych prac naukowych albo dokumentację dorobku artystycznego wraz z zapisem dzieł artystycznych odpowiednim ze względu na rodzaj dzieła i dokumentacją ich publicznej prezentacji w formie papierowej i elektronicznej;
   5) opis kariery zawodowej, w tym informację o:
      a) osiągnięciach dydaktycznych i sprawowanej opiece naukowej nad studentami, lub doktorantami w charakterze opiekuna naukowego lub promotora pomocniczego wraz z wykazem przewodów doktorskich;
      b) współpracy z instytucjami lub organizacjami będącymi zgodnie z postanowieniami ich statutów towarzystwami naukowymi albo działającymi w zakresie sztuki w kraju lub za granicą;
      c) odbytych stażach w krajowych lub zagranicznych ośrodkach naukowych lub akademickich;
      d) działalności popularyzującej naukę lub sztukę;
   6) informację o wszczęciu i przebiegu postępowania habilitacyjnego, jeżeli habilitant ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora habilitowanego (przedmiotowe oświadczenie powinno zawierać informację o dziedzinie i dyscyplinie, w której kandydat ubiegał się o habilitację oraz o przebiegu i wyniku tego postępowania/ przewodu (rodzaj uchwały, w tym umorzenie);
   7) kwestionariusz osobowy;
   8) poświadczenie jednostki macierzystej lub oświadczenie habilitanta o pokryciu kosztów postępowania habilitacyjnego (dotyczy kandydatów spoza SWWS);
   9) informację o recenzentach wydawniczych dorobku kandydata.
4. Załączniki do wniosku, o których mowa w ust. 3 pkt 6-8 składa się w siedzibie SWWS.
5. W przypadku, gdy osiągnięciem naukowym jest samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, habilitant załącza do wniosku o wszczęcie postępowania habilitacyjnego oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. W przypadku gdy

praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, habilitant załącza oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów. Habilitant jest zwolniony z obowiązku załączenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu, uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.

6. Wniosek o wszczęcie postępowania habilitacyjnego wraz z załącznikami przedkłada się w formie papierowej wraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych. Załączniki, o których mowa w ust. 3 pkt 2-8, wymagają podpisu habilitanta.
7. Habilitant zobowiązany jest do złożenia 8 kopii prac i dokumentacji.
8. Datą wszczęcia postępowania jest dzień doręczenia wniosku RDN.

§ 33

Etap wstępny postępowania

1. RDN dokonuje oceny formalnej wniosku oraz przekazuje go podmiotowi habilitującemu w terminie 4 tygodni od dnia jego otrzymania.
2. W terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku przez podmiot habilitujący może on nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrócić wniosek do RDN.
3. W przypadku niewyrażenia zgody, RDN niezwłocznie wyznacza inny podmiot habilitujący i przekazuje wniosek temu podmiotowi. Przepisu ust. 2 nie stosuje się.
4. W terminie 12 tygodni od dnia otrzymania wniosku RDN wyznacza 4 członków Komisji Habilitacyjnej, w tym przewodniczącego i 3 recenzentów, spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędących pracownikami podmiotu habilitującego ani uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego.

§ 34

Zespół Doradczy ds. Postępowań Habilitacyjnych

1. Rektor, po otrzymaniu dokumentów z RDN, kieruje je do Zespołu Doradczego ds. Postępowań Habilitacyjnych, powoływanego przez organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych, który opiniuje otrzymany wniosek.
2. Po rozpatrzeniu wniosku, Zespół Doradczy ds. Postępowań Habilitacyjnych rekomenduje organowi Uczelni właściwemu w zakresie nadawania stopni naukowych wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania, bądź odmowę wyrażenia takiej zgody.
3. W przypadku odmowy wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, Rektor informuje o tym RDN, celem wyznaczenia przez nią innej jednostki organizacyjnej do przeprowadzenia postępowania.
4. W przypadku wyrażenia przez organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego Rektor przekazuje tę informację do RDN w celu wyznaczenia przez RDN czterech członków komisji, w tym przewodniczącego i trzech recenzentów.

5. Po otrzymaniu informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, Zespół Doradczy ds. Postępowań Habilitacyjnych rekomenduje organowi Uczelni właściwemu w zakresie nadawania stopni naukowych powołanie trzech członków do Komisji Habilitacyjnej, w tym sekretarza i członka będących pracownikami podmiotu habilitującego oraz recenzenta niebędącego pracownikiem podmiotu habilitującego.

Rozdział III

§ 35
Powołanie i skład Komisji Habilitacyjnej

1. Organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych, w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach Komisji Habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, powołuje Komisję Habilitacyjną. Komisja składa się z:
   1) 4 członków wyznaczonych przez RDN;
   2) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w podmiocie habilitującym, w tym sekretarza;
   3) recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem podmiotu habilitującego.
2. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w § 33 ust. 4 oraz § 35 ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RDN lub podmiot habilitujący uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
3. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu, o którym mowa w art. 221 ust. 8 ustawy.
4. W skład komisji habilitacyjnej nie może być powołana osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.
5. Po powołaniu komisji habilitacyjnej przez organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych Rektor przekazuje:
   1) kandydatowi i członkom komisji habilitacyjnej informację o powołaniu komisji habilitacyjnej;
   2) członkom komisji habilitacyjnej dokumentację habilitanta w wersji papierowej i elektronicznej.

§ 36
Prace Komisji Habilitacyjnej

1. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy i sporządzają recenzje.
2. Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej, po otrzymaniu wszystkich recenzji zwołuje jej posiedzenie.
3. Komisja Habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne w formie wykładu oraz dyskusji, w zakresie osiągnięć naukowych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
4. Kolokwium habilitacyjne ma charakter publiczny z wyłączeniem kolokwium w zakresie osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.
5. Kolokwium habilitacyjnego nie przeprowadza się jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne.

6. W przypadku, gdy dwie z czterech recenzji są negatywne, organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych na wniosek przewodniczącego Komisji Habilitacyjnej, odstępuje od dalszego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i podejmuje uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem.
7. Kolokwium habilitacyjne może zostać przeprowadzone poza siedzibą podmiotu habilitującego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zapewniających w szczególności:
   1) prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku,
   2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy kolokwium mogą się wypowiadać w jego toku

   – zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
8. Komisja habilitacyjna nie może podejmować uchwał w składzie mniejszym niż 6 osób, przy czym dla ważnego podjęcia uchwał jest konieczny udział przewodniczącego i sekretarza.
9. Obrady Komisji Habilitacyjnej mogą odbywać się przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku, chyba że habilitant złoży wniosek o przeprowadzenie głosowania nad uchwałą zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w trybie tajnym.
10. W przypadku, gdy habilitant złoży wniosek, o którym mowa w ust. 9, głosowanie może być przeprowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej zapewniających tajność glosowania.
11. Komisja Habilitacyjna działa w siedzibie SWWS jako jednostki prowadzącej dane postępowanie habilitacyjne.
12. Komisja Habilitacyjna w głosowaniu jawnym podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne.
13. Komisja Habilitacyjna w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje podmiotowi habilitującemu uchwałę, o której mowa w ust. 9, wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
14. Uchwały podjęte przy użyciu środków komunikacji elektronicznej przez komisje i zespoły powołane w danym postępowaniu podpisuje odpowiednio przewodniczący komisji albo przewodniczący zespołu.
15. Uchwały i inne dokumenty wytworzone przez komisję habilitacyjną podpisuje przewodniczący komisji.

§ 37

Nadanie stopnia doktora habilitowanego

1. Na podstawie uchwały, o której mowa w § 36 ust. 12, organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych w terminie miesiąca od dnia otrzymania uchwały, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania.
2. Organ Uczelni właściwy w zakresie nadawania stopni naukowych odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 1, jest negatywna.
3. Uchwała jest podejmowana w głosowaniu tajnym bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

4. Do głosowania nad uchwałą o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego uprawnieni są tylko członkowie organu Uczelni właściwego w zakresie nadawania stopni naukowych posiadający:
   1) tytuł profesora,
   2) stopień naukowy doktora habilitowanego, oraz
   3) uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 226 ustawy.
5. Na posiedzenie organu Uczelni właściwego w zakresie nadawania stopni naukowych, na którym ma być podjęta uchwała o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, zaprasza się członków Komisji Habilitacyjnej niebędących członkami organu Uczelni właściwego w zakresie nadawania stopni naukowych, bez prawa udziału w głosowaniu.

Rozdział IV

§ 38
Upublicznienie informacji o postępowaniu

1. SWWS udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej:
   1) wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego;
   2) informację o składzie komisji habilitacyjnej;
   3) recenzje;
   4) informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego, nie później niż 10 dni przed wyznaczonym terminem;
   5) uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem;
   6) decyzję o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania.
2. Wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie Komisji Habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w systemie, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy.

§ 39
Uprawnienia habilitanta

1. Pracownikowi niebędącemu nauczycielem akademickim lub pracownikiem naukowym, na którego wniosek zostało wszczęte postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, przysługuje na jego wniosek zwolnienie od pracy na uczestnictwo w kolokwium habilitacyjnym.
2. Za okres zwolnienia od pracy pracownikowi przysługuje wynagrodzenie ustalane jak za urlop wypoczynkowy.

§ 40
Wycofanie wniosku habilitanta

W przypadku wycofania wniosku po powołaniu komisji habilitacyjnej:
1) ten sam wniosek nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitującym;
2) wnioskodawca nie może ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez okres 2 lat.

§ 41

Odmowa nadania stopnia doktora habilitowanego

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN. Przepisy art. 193 ust. 2-4 ustawy stosuje się odpowiednio.
2. W przypadku utrzymania w mocy decyzji, osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego może wystąpić z ponownym wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie jego nadania po upływie co najmniej 2 lat. Okres ten może zostać skrócony do 12 miesięcy w przypadku znacznego zwiększenia dorobku naukowego lub artystycznego.
3. Osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego składa do RDN wniosek o wyrażenie zgody na skrócenie okresu na wystąpienie z ponownym wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania tego stopnia wraz z dokumentami potwierdzającymi znaczne zwiększenie dorobku naukowego.
4. W terminie 8 tygodni od dnia otrzymania wniosku o wyrażenie zgody na skrócenie okresu na wystąpienie z ponownym wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego RDN wydaje w tej sprawie postanowienie. Na postanowienie RDN nie przysługuje zażalenie.
5. Do wznowienia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz do stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu tego stopnia stosuje się odpowiednio przepisy art. 194 i art. 195 ustawy.

§ 42

Nabycie uprawnień równoważnych

1. Osoba, która uzyskała stopień doktora w Rzeczypospolitej Polskiej lub za granicą, może nabyć uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego w danej dyscyplinie, jeżeli podczas pracy w innym państwie przez co najmniej 5 lat kierowała samodzielnie zespołami badawczymi, posiada znaczące osiągnięcia naukowe oraz jest zatrudniona w podmiocie habilitującym posiadającym uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego w tej dyscyplinie na stanowisku profesora uczelni albo profesora instytutu w instytucie PAN lub instytucie badawczym, albo profesora w instytucie międzynarodowym.
2. Decyzję w sprawie nabycia uprawnień wydaje w stosunku do osoby zatrudnionej Rektor.
3. Organ, o którym mowa w ust. 2, przekazuje RDN decyzję wraz z opisem kariery zawodowej i wykazem osiągnięć danej osoby.
4. Nabycie uprawnień następuje po upływie 4 miesięcy od dnia otrzymania przez RDN decyzji, o której mowa w ust. 2, jeżeli w tym okresie RDN w drodze decyzji administracyjnej nie wyrazi sprzeciwu i nie uchyli tej decyzji.
5. Na decyzję RDN przysługuje skarga do sądu administracyjnego.
6. Osobie, która nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, przysługują uprawnienia doktora habilitowanego wynikające z ustawy.